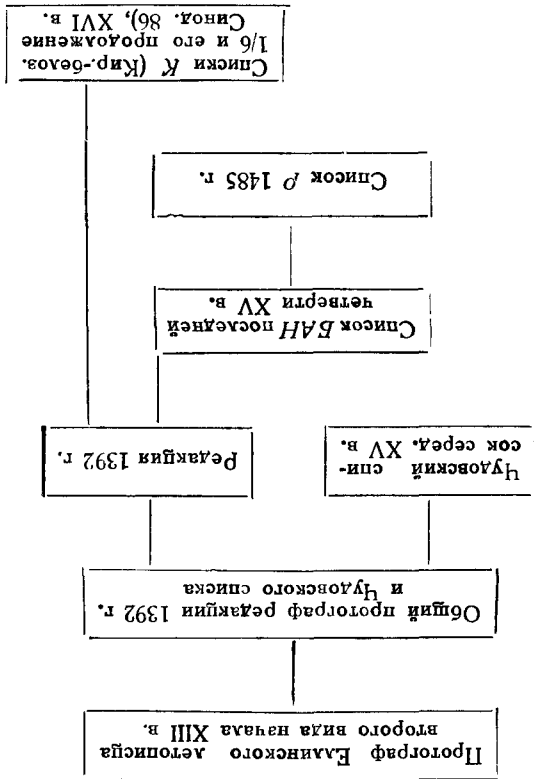


Еще пример: в списке *Р* пропущены слова, имеющиеся в *К* и *Ч*, — “тѣло же ихъ быше кроваво и промрачено. Многымъ же Промъ и оти- нудъ потыбшимъ” (*Ч*, в. 100, первый столбец). Соответственно этому месту в списке *ВАН* пропущены две строки, приблизительно соответ- ствующие числу букв в этом пропуске; это указывает на то, что про- пуск обусловлен дефектом оригинала, что сказано и в списке *Р*.
 Нередко переписчик списка *Р* принимал высокое *ъ* за *ѣ*: ср. в спи- ске *ВАН* “кръмимъ” (в. 5 об., второй столбец — соответствует “кормим” в списке *Ч*) понято переписчиком *Р* как “кръмимъ”. “Горгнемъ” в списке *ВАН* (в. 29 об., первый столбец) в списке *Р* передано как бесмысленное “горгнемъ” (передано затем в “горгнемъ”) и т. д. Приведенные примеры говорят за то, что список *Р* является копией либо списка *ВАН*, либо списка очень близкого к нему.
 Изложенные наблюдения позволяют предложить следующую схему взаимоотношения списков Евангелиста второго вида:



Таким образом, список *ВАН*, наряду со списком *Ч*, является одним из основных списков Евангелиста второго вида. Он имеет ряд преимуществ и перед списком *Р* и перед более поздними списками *К*, а также восполняет дефекты *Ч*.
 1 Список *ВАН* следует непременно приваеч при издании Евангелиста второго вида или входящих в него произведений, например Александрийской второй редак- ции (В. М. Истрин издал вторую редакцию по спискам *Ч*, *Р* и *К*).